



УДК 378

МЕТОДИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ:
ПРОБЛЕМЫ И СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ

Козина Е.Ф.

*кандидат педагогических наук, доцент департамента методики обучения
институт педагогики и психологии образования*

ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

г. Москва

Kozinaef@mgpu.ru

Смирнова М.С.

*кандидат педагогических наук, доцент департамента методики обучения
институт педагогики и психологии образования*

ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»

г. Москва

Smirnovams@mgpu.ru

Аннотация. Авторы данной статьи обращаются к раскрытию содержания понятия «методическое мышление», ими достоверно определена специфика его формирования у будущих учителей начальных классов на примере конкретного предметного материала. Представлен опыт применения с данной целью различных технологий обучения в процессе освоения студентами дисциплин, связанных с подготовкой к преподаванию предметов образовательной области «Обществознание и естествознание (Окружающий мир)». В частности, показано использование проблемно-диалогического обучения (ПДО), активных методов обучения (АМО), кейс-технологий и др., в том числе, в условиях дистанционного обучения с учетом цифровизации образовательной среды.

Ключевые слова: методическое мышление, подготовка учителя начальных классов, проблемно-диалогическое обучение, предметная область «Обществознание и естествознание (Окружающий мир)», кейс-технология, активные методы обучения.

METHODICAL THINKING OF AN ELEMENTARY SCHOOL TEACHER:
PROBLEMS AND SPECIFICS OF FORMATION

Kozina E.F.

*candidate of Pedagogical Sciences, assistant professor of the Department of Teaching Methods of the Institute of Pedagogy and Psychology of Education
Moscow City Pedagogical University*

Moscow

Kozinaef@mgpu.ru

Smirnova M.S.

*candidate of Pedagogical Sciences, assistant professor of the Department of Teaching Methods of the Institute of Pedagogy and Psychology of Education
Moscow City Pedagogical University Moscow*

Smirnovams@mgpu.ru

Annotation. *The authors of this article turn to the disclosure of the content of the concept of "methodological thinking", they have reliably determined the specifics of its formation in future primary school teachers using the example of specific subject material. The experience of applying various teaching technologies for this purpose in the process of mastering by students of disciplines related to the preparation for teaching subjects of the field "Social Science and Natural Science (The Surrounding World)" is presented. In particular, the use of problem-dialogic training, active teaching methods, case technologies, etc., including in the conditions of distance learning, taking into account the digitalization of the educational environment, is shown.*

Keywords: *methodical thinking, preparation of primary school teachers, problem-dialogic training, subject area "Social science and natural science (The*

surrounding world)", case technology, active teaching methods.

Введение

Реализация современных федеральных образовательных стандартов на всех ступенях обучения предполагает всестороннее развитие творческого потенциала обучающихся, что применительно к учителям невозможно без формирования у них методического мышления — сложного синтетического образования, сочетающего в себе профессиональное педагогическое мышление (в последние годы с чертами эвристического), специфические черты, обусловленные не только предметной детерминацией, но и присущие мышлению педагога конкретной образовательной ступени. В частности, для учителя начальных классов последнее — важность личностной составляющей, соблюдения междисциплинарного, педоцентрического и процессуального подходов, жесткой горизонтальной и вертикальной преемственности, понимание интегративного характера большинства дисциплин, в том числе курса «Окружающий мир», и др. (Козина, 2016, с.105).

Между тем проблему формирования методического мышления педагогов нельзя отнести к разряду новых и считать приметой нашей современности, хотя в большинстве научных работ данный процесс рассматривался применительно к методическому совершенствованию подготовки учителей-предметников (В.В. Гадалова, М.С. Соловейчик, Е.Н. Таможняя и др.). Только в последние годы отмечаются попытки суммирования парциальных наработок с целью выведения универсальных положений (Л.В. Ибрагимова, Н.У. Ярычев). В этой связи методическое мышление чаще всего трактуется в аспекте конкретно-методической деятельности как «оперирование методическими понятиями, понимание реальной учебной ситуации и применение методических знаний в разных, нередко меняющихся условиях» (Баранов, 2001, с. 3). Помимо этого, его рассматривают как профессиональное мышление, с помощью которого осуществляется решение методических практико-ориентированных задач, принятие решений в той или иной профессиональной области (Таможняя, 2010).

Поэтому в методическом мышлении четко просматриваются такие составляющие, как собственно-предметная («знаниевая», технологическая), формально-логическая, процессуальная (психологическая, предполагающая развитие исследовательского, критического мышления), мотивационно-личностная (Кузовлева, 1995; Сокольницкая, 2013). При этом нередко не учитывается важная креативная (продуктивно-преобразующая) составляющая: делается упор на знание методической терминологии, приемов и действий «по образцу».

Также необходимо отметить разное понимание различными исследователями сути самого процесса: впервые вопрос именно целенаправленного развития методического мышления был поднят Г.В. Роговой, хотя его реализация в системе «профессиональное мастерство – профессиональное мышление – профессиональная культура – профессионально-направленная личность» (по Н.Е. Кузовлевой) предполагает важность внешнего сознательного управления — формирования.

Между тем вопросам формирования методического мышления непосредственно учителя начальной школы в педагогической литературе, к сожалению, уделялось гораздо меньше внимания. Ранее данная проблема была затронута нами в контексте изучения естественнонаучных и методических дисциплин (Козина, 2016; Смирнова, 2017). Требования же современных ФГОС ДО, ФГОС НОО, ФГОС ООО к становлению творческого, мыслящего ребенка обуславливают ее актуальность, ибо, согласно В.В. Давыдову, только учитель, обладающий данными качествами, способен воспитать соответствующего ученика, а педагог младших классов, закладывающий в него научно-предметную базу, обязательно должен принимать во внимание имеющуюся и прогнозировать дальнейшую траекторию его развития.

Проблема

Подготовка учителя к осуществлению профессиональной деятельности в современном быстро меняющемся мире требует адаптации учебного процесса к условиям цифровизации образовательной среды, дистанционного обучения.

Кроме того, рабочие программы дисциплин реализуются в условиях модульного принципа обучения при отсутствии полноценной предметной (естественнонаучной, обществоведческой) практико-ориентированной подготовки как основополагающей. Минимизация последней обусловлена интеграцией в единый курс изначально самостоятельных научных дисциплин (например, в учебном процессе происходит объединение географии, астрономии, ботаники, зоологии, анатомии, экологии в курсе «Основы естественнонаучного образования детей младшего возраста») с сокращением часов; упразднением полевых, лабораторных практикумов и экскурсионной работы; заменой в учебных планах базовых «Методики преподавания естествознания (обществознания, курса «Окружающий мир»)) узкими частными курсами по формированию экологической культуры, овладению спецификой организации проектно-исследовательской деятельности учащихся начальных классов и т.п. или, напротив, расширенными («Социально-гуманитарные основы начального образования»). Модульный же принцип построения образовательных программ в целом обуславливает необходимость междисциплинарного обмена опытом в реализации технологий обучения, направленных главным образом на формирование методического мышления будущих учителей начальной школы. Перспективным в исследовании данной проблемы является оценивание уровня сформированности такого типа мышления.

Вопросы исследования

Изучение научных подходов к трактовке понятия «методическое мышление». Освещение в этой связи практики применения различных образовательных технологий в процессе *ознакомления* студентов с дисциплинами, связанными с преподаванием в начальной школе предмета «Окружающий мир», такими как «Преимущество образовательных программ дошкольного и начального образования» (курс по выбору), «Проектирование и исследование в современной образовательной практике / Тьюторское сопровождение исследовательской и проектной деятельности детей младшего

возраста», «Социально-гуманитарный компонент начального образования», «Технология отбора содержания уроков по курсу “Окружающий мир”», «Проектирование здоровьесберегающих технологий в образовании», «Виртуальная экскурсия в познавательном развитии детей», «Опыты и наблюдения на уроках технологии», «Зачем московскому педагогу знания о городе?», «Москва и москвичи в детских и семейных проектах» и др.

Цель исследования

Раскрыть особенности использования различных технологий обучения (АМО, проблемно-диалогической, метода case-study) при изучении естественно-методических (социально-гуманитарных) дисциплин в условиях цифровизации образования и показать их роль в формировании методического мышления будущих педагогов, обозначить «проблемные» точки и перспективы развития исследуемого вопроса.

Методы исследования

Анализ педагогической и научно-методической литературы, анализ и обобщение результатов деятельности обучающихся (в нашем случае — студентов института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО МГПУ).

Результаты исследования

Поскольку в современной науке с психологической точки зрения детально проработано понятие «мышление», в рамках данной статьи подробнее остановимся на том, что собой представляет категория методического мышления в качестве разновидности мышления профессионального.

В современной науке не существует однозначного подхода к трактовке исследуемого понятия. Его семантическую нагрузку можно связать со следующими позициями:

1. «Отраслевая» («отраслевое» мышление в работах И.Я. Лернера, Л.М. Фридмана и др.): разновидность профессионального педагогического мышления, отличающегося особой предметной детерминацией, обладающая рядом специфических черт, которые отмечались в трудах таких исследователей, как В.В. Гадалова, Р.Н. Герасимова, Т.К. Донская, Г.И. Саранцев,

М.С. Соловейчик, И.В. Чернецкая и др. Поэтому отмечается двойственный характер методического мышления в силу его сопряженности с «отраслевым», что накладывает отпечаток на ключевую задачу в подготовке специалистов, например, для учителей географии — «мыслить методически» (по Л.М. Панчешниковой; отсюда — «географическое мышление» (Н.Н. Баранский) и «обществоведческое мышление» (М.Н. Шардаков).

2. Процессуально-детерминационная: мышление, обусловленное деятельностью, отвечающей современному состоянию методической науки, приобретшее в последнее время черты теоретического мышления, посредством которого открываются различные свойства объектов, те или иные отношения и закономерности (Саранцев, 2010, с.34).

3. Мыслительно-интеграционная: вид умственной деятельности, интегрирующий в себе одновременно и универсальные особенности профессионального педагогического мышления, и характерные лишь для предметного мышления признаки (Поздняк, 2005).

4. Деятельностная: методическое мышление рассматривается в роли своеобразной интеллектуальной и практической деятельности, специфика которой обусловлена по большей части теми запросами, которые проистекают из особенностей труда учителя, определяются характером и направленностью его профессиональной деятельности, социальными требованиями, закономерно возрастающими с течением времени, которая, безусловно, непосредственно зависит от личности учителя (Таможняя, 2010, с.107). При этом нередко подчеркивается относительная самостоятельность такой деятельности за счет того, что у нее есть свой предмет, собственные средства, способы, в итоге — свой продукт и, соответственно, результат (Таможняя, 2010, с.192).

5. Техническая: способ осуществления познавательных, конструктивных, оценочно-коррекционных, практических действий учителя (Таможняя, 2010, с.115).

С учетом предметной детерминированности методического мышления важным моментом в его формировании становится непрерывность

обществоведческо-/естественно-методической подготовки педагогов:

1) первичная закладка предметно-методических основ в модульных курсах на стыке «академические знания по ключевым наукам как первооснова — методика их применения в начальной школе и классах раннего развития» (Козина, Потапов, Смирнова, 2017), где студенты учатся не только определять школьный «мини-макс», конкретизировать его с учетом авторской концепции (УМК / учебной дисциплины), но и проводить его пропедевтическое «опрошение»;

2) уточнение содержания основных дидактических единиц частнодидактических методик преподавания естествознания и социально-гуманитарных дисциплин в соответствующих вузовских курсах, иллюстрация теоретических выкладок практическими решениями в различных вариативных программах курса «Окружающий мир». Данный этап характеризуется началом собственных студенческих разработок в логике «от выполнения по образцу — разноуровневой модификации — к авторскому продукту». При этом работа выстраивается по степени усложнения выполняемого задания: единичное задание / комплекс; структура тематической части / этапа занятия (понятийная гроздь); фрагмент мероприятия; его полный конспект, конспект всех уроков тематического блока / раздела; определение содержания курса (корректировка имеющегося образца под потребности учебной группы); разработка собственной программы (последнюю лучше начинать с малых форм — индивидуального маршрута школьника / программы групповой работы) (Козина, 2016, с.105-106).

Именно умение решать разноуровневые методические задачи можно считать одним из показателей сформированности методического мышления, что, в свою очередь, предполагает, умение студента использовать и применять имеющиеся знания для решения дидактических целей в зависимости от конкретных условий образовательного процесса. Поэтому в роли предметно-методической составляющей подготовки будущих учителей должно выступать непременно включение в их обучение решения методических задач. Так, в институте педагогики и психологии образования ГАОУ ВО МГПУ освоение

естественно-/социально-методических модулей («Технологии естественнонаучного образования детей младшего школьного возраста», «Проектирование и реализация образовательных программ начального образования: предметная область “Обществознание и естествознание”», «Социально-гуманитарный компонент начального образования» и т.п.) завершается экзаменом, который предусматривает защиту авторского проекта. При этом на ступени бакалавриата это урок, тогда как магистранты по окончании обучения подготавливают уже программу курса. Это позволяет в определенной мере оценить уровень сформированности у обучающихся методического мышления.

В дальнейшем студенты участвуют в педагогической практике, предполагающей разработку и проведение не только пробных, «открытых» занятий на базе общеобразовательных школ, но и защиту МЭШ- и модельных уроков, задействованы в различных мероприятиях научно-исследовательского характера (Неделя естествознания, предметные конференции, круглые столы, вебинары), работают над публикациями статей. Все эти виды деятельности обучающихся также способствуют становлению методического мышления, самоутверждению в выбранной индивидуальной траектории профессионального развития.

Вместе с тем процесс формирования методического мышления будущих учителей начальных классов в силу своей практико-ориентированности предполагает тщательный отбор соответствующих технологий работы, нередко меняющих устоявшийся взгляд на проведение лекционно-практических занятий. Так, в качестве основной в естественно-методической подготовке студентов с 1997 г. используется технология проблемно-диалогического обучения (ПДО), применимо к школьной и детсадовской практике детально проработанная Е.Л. Мельниковой («деятельностный метод» Л.Г. Петерсон, метод TASC Б. Уоллас), нашедшая отражение в структуре учебников, практикумов авторов данной статьи по методике преподавания естествознания (курса «Окружающий мир»). Ее использование предполагает наличие обязательных опережающих

заданий на ознакомление обучающихся с первоисточниками (фундаментальными, с полярными точками зрения), разработку задания / проекта занятия и т.д., что становится отправной точкой для последующего проблемного «наслоения» лекционного материала, критического анализа (технология развития критического мышления — ТРКМ) и выстраивания когнитивных диалогов на семинарах. Студенты тем самым ставятся в ситуацию «открытия» нового знания и способов действия, составляющую суть проблемно-диалогического обучения.

Применение технологии развития критического мышления способствует выработке у обучающихся более четкой методической позиции, собственного взгляда на целесообразность и дозированность применения ее приемов (рефлексивная / «маркировочная» таблица, инсайт, «Мозговой штурм», кластер, «Шесть шляп мышления» и т.д.) в процессе естественно-экологической, обществоведческой работы со старшими дошкольниками и учащимися начальных классов, нюансы выстраивания урока по курсу «Окружающий мир» в контексте технологии развития критического мышления.

Необходимость постоянного стимулирования деятельности предшкольников и младших школьников по познанию окружающего мира обусловила важность применения в предметно-методической подготовке и самих будущих учителей технологии активных методов обучения — АМО— урока / приемов, зависящих в том числе от таких «фаз образовательного мероприятия»: 1) инициация — «Здравствуйте!», «Галерея портретов», «Мой цветок»; 2) погружение в тему — «Незаконченная фраза», «Заморочки из бочки»; 3) формирование ожиданий обучающихся — «Ромашка», «Дерево ожиданий», «Солнышко и туча», «Ассоциативный ряд»; 3) парное / групповое закрепление ранее изученного материала — «Корзина идей», «Парный выход», «Окна»); 4) интерактивная лекция — «Визитные карточки», «Карта группового сознания», «Продвинутая лекция», «Карусель», «Автобусная остановка», ПОПС; 5) эмоциональная разрядка — «Букет настроения», «Цветопись», «Маятник / Роза настроения»; 6) рефлексия — «Репортер»,

«Мудрый совет», «Письмо самому себе», «Мишень», «Письмо с дырками», «Многоточие», «Пять пальцев» и др.

С 2000-х гг. нами проводятся практические занятия в формате «перевернутый класс», что позволяет интенсифицировать процесс обучения и сделать его более эффективным. Так, содержание авторского практикума и методический аппарат учебника «Методика преподавания предмета “Окружающий мир”» позволяет организовать различные виды деятельности студентов: обсуждение вопросов, решение кейсов, тестирование, игровое моделирование и проч. Поскольку в процессе освоения предмета «Окружающий мир» во всех УМК младшие школьники проводят наблюдения за объектами природы и происходящими в ней процессами, организация последних, их проведение и включение в «канву» урока — это те важнейшие методические задачи, к решению которых в обязательном порядке должны привлекаться все студенты без исключения.

С реализацией технологий проблемно-диалогического обучения и активных методов обучения тесно связаны кейс-технологии (case-study), представляющие собой метод конкретных ситуаций или ситуационного анализа, занимающий важное место в формировании методического мышления обучающегося. В широком смысле их включение в образовательный процесс предполагает прохождение всех этапов научного творчества. Тогда как в соответствии с узкой трактовкой кейс-технологии предусматривают выполнение операций аналитической процедуры и исследования, КТД и синергетической технологии (умножение знания, ситуационное погружение, «создание ситуации успеха», инсайт), «информационного круговорота». Наряду с тем, что обучающиеся проникают в глубину теоретической подоплеки рассматриваемого вопроса, привлекаются к решению кейсов, они также в обязательном порядке непосредственно участвуют в их разработке. Это позволяет им актуализировать остаточные знания по социально-гуманитарным / естественнонаучным дисциплинам, знакомиться с содержанием предмета «Окружающий мир», применить методические знания и умения для разработки и предъявления кейсов

младшим школьникам. В целом работа выстраивается от обучающих кейсов, через аналитический к эвристическим, исследовательским (по А.В. Эктову).

С учетом НТР современный учебный процесс осуществляется в условиях цифровизации, когда информационно-образовательная среда преимущественно имеет в своем арсенале электронные ресурсы (ЦОР). При подготовке к занятиям студентам предлагается самостоятельно осуществлять их поиск, а помимо этого, разработку интерактивных заданий, в том числе с учетом международных диагностических практик, МЭШ-уроков и проч. Возможности цифровой среды позволяют привлечь внимание обучающихся к обсуждению методических проблем, инициируя когнитивный диалог.

Формирование методического мышления является ключевым процессом в современной естественно-методической и обществоведческой-методической подготовке учителей начальных классов, предполагающим комплексное использование разнообразных педагогических технологий, способствующих становлению его собственно-предметной, формально-логической, процессуальной, мотивационно-личностной, креативной (продуктивно-преобразующей) составляющих.

Литература

1. Баранов М.Т.(2001) Методика преподавания русского языка в школе: Учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений / Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов / Под ред. М.Т. Баранова. М: Академия.
2. Козина Е.Ф. (2015) Проблемно-диалогическая технология как основа методики обучения естествознанию в школе и вузе. *Методика и практика преподавания в XXI веке: Сборник научных трудов*. Варна, 38-41.
3. Козина Е.Ф. (2015) Универсальная проблемно-диалогическая технология обучения географии в ДОУ, школе и вузе. *Современный урок географии: проблемы и перспективы развития. Материалы межрегиональной научно-практической конференции*. М., 70-74.
4. Козина Е.Ф. (2016) Развитие методического мышления учителей в процессе организации кружковой естественнонаучной деятельности учащихся.

Педагогика, психология и образование: от теории к практике. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 103-112.

5. Кузовлева Н.Е. (1995) Развитие методического мышления в процессе профессиональной подготовки будущего учителя: Дис. ... канд. пед. наук, Липецк, 233 с.

6. Модульная организация самостоятельной работы студентов по дисциплинам естественнонаучного цикла: практикум (2017) / авторы-сост.: Е.Ф. Козина, И.В. Потапов, Т.М. Смирнова. М.: МГПУ.

7. Поздняк С.Н. (2005) Развитие методики обучения географии как науки и учебной дисциплины в отечественном образовании второй половины XX века (ч.2). Екатеринбург: УГПУ.

8. Саранцев Г.И. (2010) Современное методическое мышление. *Педагогика*, 1, 31-40.

9. Смирнова М.С. (2015) Методическое мышление будущих учителей начальной школы как условие успешности профессиональной деятельности. *Актуальные проблемы дошкольного и начального образования: материалы научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов («Дни науки МГПУ-2015»)*. М., 10-12.

10. Смирнова М.С. (2016) Формирование методического мышления будущих учителей начальной школы. *Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология*, 2(36), 70-76.

11. Смирнова М.С. (2018) Кейс-технологии в преподавании естественнонаучных дисциплин: учебно-методическое пособие. М.: Изд-во «Экон-информ».

12. Сокольницкая Т.Н. (2013) Основные характеристики методического мышления современного учителя русского языка. Получено с <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnyye-harakteristiki-metodicheskogo-myshleniya-sovremennogo-uchitelya-russkogo-yazyka>.

13. Таможняя Е.А. (2010) Система методической подготовки учителя в

педагогическом вузе в условиях модернизации образования. М.: МПГУ.

14. Таможня Е.А. (2010) Методическое мышление как разновидность профессионального педагогического мышления. *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика*, 1, 188-193.